



ICP

INSTITUT  
CATHOLIQUE  
DE PARIS



**CREATING  
SAFER SPACE**  
STRENGTHENING CIVILIAN PROTECTION  
AMIDST VIOLENT CONFLICT

Nonviolent **Peaceforce**

Clés en main:  
rédiger une demande de financement d'un projet

# La compétition de financement organisé par *Créer un espace plus sûr*

---

Nous avons reçu, au total, **59 demandes**, parmi lesquels **50 projets** répondaient aux critères d'éligibilité de base.

- Nous avons reçu 29 demandes éligibles pour notre **programme de subvention de grande envergure**, et nous avons pu financer 6 projets (**taux de réussite de 21 %**).
- Nous avons reçu 21 demandes éligibles pour notre **programme de subvention de petite envergure**, et nous avons pu financer 7 projets (**taux de réussite de 33 %**).



**GCRF**  
Global Challenges  
Research Fund



**Arts and  
Humanities  
Research Council**

# La compétition de financement organisé par *Créer un espace plus sûr*

---

Les projets financés seront concentrés sur les principaux pays du réseau de *Créer un espace plus sûr* - **Colombie, Sud Soudan, Myanmar et les Philippines** - et nous sommes aussi ravis de soutenir des projets au **Cameroun, en Palestine et au Nigeria**.

4 des projets retenus sont menés par des organisations du Sud.

9 sont dirigés par des universités britanniques, mais tous comprennent des co-investigateurs et/ou des partenaires de projet du Sud.



**GCRF**

Global Challenges  
Research Fund



**Arts and  
Humanities  
Research Council**

# La compétition de financement organisé par *Créer un espace plus sûr*

---

Chaque proposition a été lue par 2 (petite subvention) ou 3 **évaluateurs** (grande subvention).

Les évaluateurs ont ensuite discuté de leurs notes au sein d'un panel d'évaluation et **ont classé les propositions en fonction de leur qualité.**

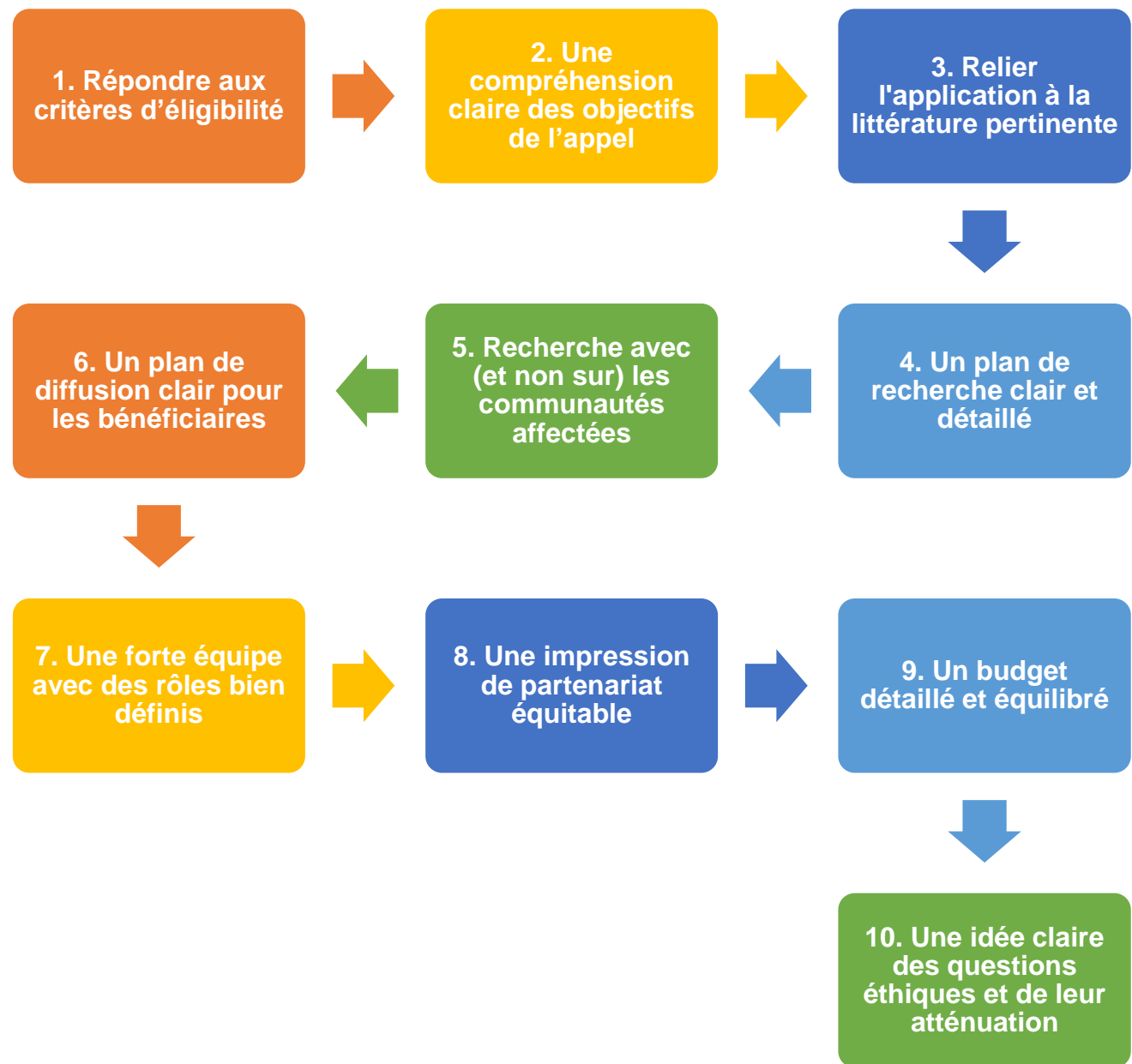
Il y avait, **en tout, 22 experts** impliqués dans le processus d'évaluation.

**Les 10 éléments clés d'une demande de financement réussie** suivant sont des leçons apprises grâce à ce processus.



# Leçons appries

## 10 éléments clés d'une demande réussie



# Leçon 1 : Répondre aux critères d'éligibilité

→ ÊTRE VRAIMENT CERTAIN DU FAIT QUE VOTRE PROJET RÉPOND AUX CRITÈRES D'ÉLIGIBILITÉ.

- Les critères d'éligibilité sont :
  - A) Le **critère technique d'éligibilité** (exemple : quelles organisations peuvent se porter candidate, quels types de personnes peuvent ou ne peuvent pas occuper certains rôles, quels coûts sont éligibles etc.)
  - B) **l'adéquation thématique avec les spécifications de l'appel**, dans notre cas, par exemple : recherche sur la protection civile non armée et l'autoprotection communautaire non violente ; critères nationaux pour les grandes subventions, etc.
- Après la date limite de soumission, nous avons octroyé à certains projets une chance pour régler, si possible, les problèmes qui les empêchaient d'être éligible (généralement des critères techniques).
- Nous avons finalement décidé de ne pas envoyer 9 demandes (sur 59) pour examen par le panel d'évaluation, car elles ne répondaient pas aux critères (principalement : adéquation thématique) - soit environ 15 %.

## Leçon 2 : Une compréhension claire des objectifs de l'appel

### → UNE BONNE PROPOSITION DE PROJET EXPLIQUE BIEN COMMENT ELLE CORRESPOND AUX OBJECTIFS DE L'APPEL.

- Les appels à candidature pour la recherche ont des objectifs spécifiques qui peuvent être plus ou moins spécifiques.
- L'appel de *Créer un espace plus sûr* était lié aux objectifs très spécifiques de notre réseau de recherche : «soutenir des projets de recherche dans le monde entier qui permettent de mieux comprendre la protection civile non armée (UCP) et l'autoprotection des communautés».
- Certains projets ne répondaient pas du tout aux objectifs et ne furent pas acceptés pour la candidature au financement (voire leçon 1 : Critères d'éligibilité).
- Certains projets ne démontraient pas suffisamment comment ils pouvaient répondre aux objectifs de l'appel, ou essayer de modifier les critères pour qu'ils conviennent à leur projet, et se sont donc vus octroyer de mauvais scores par les évaluateurs.

## Leçon 3 : Relier l'application à la littérature pertinente

→ **UNE BONNE PROPOSITION RELIE LE PROJET À LA LITTÉRATURE PERTINENTE ET MONTRE COMMENT IL APPORTERA UNE NOUVELLE CONTRIBUTION AUX CONNAISSANCES.**

- Expliquer comment le projet permettra d'approfondir nos connaissances sur l'autoprotection des UCP / communautés était l'un des critères du cahier des charges de l'appel.
- Il s'agit également d'une attente générale concernant les propositions de recherche.
  - Certaines propositions retenues faisaient explicitement référence à la littérature sur les UCP et / ou l'autoprotection et expliquaient comment les résultats du projet permettraient d'approfondir nos connaissances au-delà de ce que nous savons déjà.
  - D'autres propositions retenues établissaient un lien, mais n'étaient pas suffisamment détaillées ou claires - on leur a demandé de produire une analyse documentaire et de situer leur projet par rapport aux connaissances existantes comme condition de financement.



# LEÇON 4 : UN PLAN DE RECHERCHE CLAIR ET DÉTAILLÉ

## → UNE BONNE PROPOSITION COMPORTERA UNE SECTION DÉTAILLÉE ET CLAIREMENT RÉFLÉCHIE SUR LA CONCEPTION ET LES MÉTHODES DE RECHERCHE.

- Les évaluateurs lisent la section des plans et méthodes de recherche très scrupuleusement :
  - pour comprendre exactement en quoi les recherches consisteront ; et
  - pour juger de la faisabilité de la proposition en termes de délais, de responsabilités de l'équipe et de budget.
- Les projets obtenaient de faibles notes lorsqu'il y avait un manque d'explications détaillées du plan de recherche.
  - Dans ce cas là, les évaluateurs doutaient du fait que le projet puisse être mené à bien, car il manquait d'informations.
  - Dans le cas particulier des méthodes à développer avec les participants (par exemple, la recherche-action participative), les évaluateurs attendaient au moins quelques idées sur ce en quoi ces méthodes pourraient consister.
  - Une excellente équipe de recherche n'était pas suffisante pour compenser le manque de détails du plan de recherche.
  - Certains projets ont eu de faibles notes car ils ont voulu en faire trop, en un temps beaucoup trop court → faisabilité.

# Leçon 5 : Recherche avec (et non sur) les communautés affectées

## → LES BONNES PROPOSITIONS REFLÈTENT CE QU'IL Y A À Y GAGNER POUR LES PARTICIPANTS.

- Les propositions qui ont obtenu les meilleurs scores étaient en général aussi très fortes en matière de désignation des rôles des participants et des bénéficiaires de la recherche.
- Les évaluateurs étaient très critiques envers les projets qui n'apportent pas grand chose aux participants et ne les voient que comme des « informateurs » uniquement bon à « l'extraction d'informations ».
- Au contraire, les propositions paraissaient plus favorables lorsque :
  - Les plans de recherche incluent du travail avec, plutôt que sur, les participants sous une forme ou une autre ;
  - Ou démontraient bien comment le projet bénéficierait bien, tant aux chercheurs, qu'aux participants.
- Des propositions de recherche plus « extractives » ont été envoyées à la fois par des équipes dirigées par des organisations britanniques et par des équipes dirigées par des organisations de pays pauvres très endettés, ce qui montre qu'il ne s'agit pas seulement d'un problème Nord-Sud.

## Leçon 6 : Un plan de diffusion clair et des bénéficiaires

→ **LES BONNES PROPOSITIONS ONT UN PLAN DE DIFFUSION CLAIR ET SAVENT QUI SONT LES BÉNÉFICIAIRES DE LEUR PROJET.**

- Les évaluateurs ont également prêté attention au plan de diffusion et ont vérifié si les propositions indiquaient clairement qui bénéficierait des résultats de la recherche et comment.
- Parmi les pièges, citons :
  - Manque de détails sur la diffusion du projet ;
  - Manques de détails sur les bénéficiaires de la diffusion du projet ;
  - L'absence de groupes bénéficiaires importants (par exemple, les universitaires, les communautés touchées par la violence, les ONG, les décideurs politiques, ou autres) ;
  - Promettre trop de choses, de sorte que le plan de diffusion semblait irréaliste.

## Leçon 7 : Une forte équipe avec des rôles bien définis

→ **UNE BONNE PROPOSITION DÉFINIT BIEN LES FORCES ET LES RÔLES DE L'ÉQUIPE DE RECHERCHE, ET FAIT EN SORTE QU'ILS SOIENT EN ADÉQUATION AVEC LE PLAN DE RECHERCHE ET LE BUDGET.**

- Les évaluateurs donnaient, aussi, beaucoup d'importance à l'équipe de recherche. Il s'agit aussi bien de rôles désignés que de rôles à pourvoir.
  - Les propositions reçurent de bon score lorsque les compétences et les rôles de l'équipe étaient bien définis et correspondaient au plan et au budget de recherche.
  - Les possibilités de développement de carrière pour le personnel moins expérimenté/en début de carrière ont été considérées comme bénéfiques.
- Parmi les pièges, citons :
  - Rôles mal définis ;
  - Divergences entre les tâches de recherche et les rôles des équipes ;
  - Divergences entre les rôles, les tâches et les budgets / engagements de temps.

## Leçon 8 : Une impression de partenariat équitable

**→ UNE BONNE PROPOSITION DIRIGÉE PAR UNE ORGANISATION BRITANNIQUE ET IMPLIQUANT DES PARTENAIRES DE LA LMIC DONNERA UN BON SENS DE L'ÉQUITABILITÉ ENTRE LES PARTENAIRES.**

- Bien que les partenariats équitables entre les partenaires du Royaume-Uni et des pays pauvres très endettés ne soient pas un critère explicite de notre appel, les évaluateurs ont prêté attention à la qualité des collaborations de recherche proposées.
- Ils l'ont fait afin d'éviter l'exploitation des partenaires des pays à revenu intermédiaire inférieur (PFR-PRI) par des partenaires du Nord et de contribuer à la décolonisation de la recherche.
- Les partenariats équitables entre les organisations chefs de file des PFR-PRI et les partenaires communautaires des PFR-PRI ont également été considérés favorablement.
- Les indicateurs de la qualité des partenariats sont les suivants:
  - La répartition des rôles entre les partenaires des PFR-PRI et du Royaume-Uni ;
  - Les pourcentages du budget pour les organisations du Royaume-Uni par rapport aux organisations des PFR-PRI ;
  - Les plans de développement de carrière et de diffusion.

## Leçon 9 : Un budget détaillé et équilibré

### → UNE BONNE PROPOSITION AURA UN BUDGET DÉTAILLÉ, JUSTIFIÉ ET ÉQUILIBRÉ.

- Les évaluateurs accordaient beaucoup d'attention au budget pour faire leur jugement :
  - Rapport qualité-prix (Toutes les dépenses sont-elles raisonnables et bien justifiées ? Est-ce-que les potentiels bénéfiques du projet justifient son coût ?) ;
  - La faisabilité du projet (le personnel dispose-t-il de suffisamment de temps et de ressources pour mener à bien la recherche proposée ?) ;
  - L'adéquation entre les rôles / tâches et l'allocation de temps du personnel ;
  - L'équitabilité des partenariats (où va l'argent ?).
- Les propositions ont eu de meilleurs scores lorsque :
  - elles étaient détaillées ;
  - elles faisaient correspondre un plan de recherche détaillé avec la description de l'équipe ;
  - elles étaient bien justifiées ;
  - allouaient des fonds à une série d'organisations et de partenaires (plutôt qu'à la seule organisation chef de file).

# Leçon 10 : Une idée claire des questions éthiques et de leur atténuation

→ UNE BONNE PROPOSITION DÉMONTRERA UNE COMPRÉHENSION CLAIRE DES RISQUES ÉTHIQUES ET DE SAUVEGARDE, ET PROPOSERA DES MESURES D'ATTÉNUATION ADÉQUATES.

- Les évaluateurs voulaient être certain du fait que les projets financés **ne feraient aucun mal** aux chercheurs, aux participants, ou a de plus larges communautés. Ils ont donc examiné attentivement les sections des propositions relatives à l'éthique, à la sécurité et à la sauvegarde.
- Les propositions ont obtenu un score élevé lorsqu'elles ont montré une bonne compréhension de ces facteurs en fournissant des informations détaillées sur les risques potentiels et leur atténuation.
- Parmi les pièges, citons :
  - Omission de risques importants dans les évaluations ;
  - Détails insuffisants sur les mesures d'atténuation ;
  - Mesures d'atténuation inadéquates.

Des  
questions ?

- **Pour plus d'informations sur *Creating Safer Space*:**
  - Visitez notre site web : <https://creating-safer-space.com/>
  - Abonnez-vous à notre newsletter: <https://creating-safer-space.com/contact/>